

Adresát:**Ministerstvo pro místní rozvoj ČR****K rukám Odbor územního plánování**

Staroměstské náměstí 6, 110 00, Praha 1

ID datové schránky: 26iaava, E-mail: podatelna@mmr.gov.czPodatel:**Obec Knínice**

IČO: 00373788

Knínice 2, 588 56 Knínice

ID datové schránky: gzva598

Věc: **PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)**

PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ

PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU A AOV73, AOV74, AOV75 a AOV106 PŘEDEVŠÍM

Dne 15.4.2026 naše obec obdržela do datové schránky od Ministerstva pro místní rozvoj veřejnou vyhlášku vedenou pod čj. MMR-25750/2026-81 s datem vyhotovení 14.4.2026. Po jejím prostudování včetně souvisejících dokumentů na adrese <https://mmr.gov.cz/cs/ministerstvo/stavebni-pravo/koncepce-a-strategie/uzemni-rozvojovy-plan/zmena-c-2-uzemniho-rozvojoveho-planu-a-souvisejici> jsme mimo jiné zjistili, že vyhláškou je vyhlášena akcelerační oblast AOV74-Lomy, která se naší obce bezprostředně týká, protože náš katastr s ní sousedí. Oblast má 12,1 km² a mohly by v ní být instalovány větrné elektrárny až o výkonu 119 MW

V první části naší reakce na vyhlášení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (dále v textu AOV) se chceme věnovat faktickému charakteru tzv. obnovitelných zdrojů, tj. fotovoltaickým elektrárnám (FVE) a větrným elektrárnám (VE), abychom ukázali absurditu těchto zdrojů elektrické energie pro výrobu velkých objemů. Hlavním nedostatkem těchto zdrojů je nemožnost jejich plánování, protože se ve skutečnosti jedná o občasné zdroje energie. Sluníčko nesvítí 24/7 a to samé se dá v ČR říci i o větru. Potřeba záložních zdrojů pro VE činí 60-95% instalovaného výkonu VE (viz [Kredit kapacity - Wikipedia](#)). Už tato skutečnost by měla ukončit debatu o použití VE pro výrobu velkého objemu elektrické energie.

Bohužel politici EU včetně těch českých významnou část půjčky z fondu NextGenerationEU nasměrovaly do obnovitelných-občasných zdrojů FVE a VE. Výsledkem je závazek ČR instalovat do konce roku 2030 obrovské množství VE. Dle dokumentů k AOV by měly zóny umožnit instalaci až 3 GWe výkonu. Z výše uvedeného vyplývá, že budou potřeba až $3 * 0,95 = 2,85$ MWe rychle reagujících záložních zdrojů elektrické energie včetně dalšího posilování přenosové soustavy. Všechny náklady s výše uvedenými investicemi a opatřeními v konečném důsledku zaplatí občané ČR. Buď ve fakturách za elektrickou energii nebo ve zvýšených cenách zboží a v daních, které velmi pravděpodobně budou použity na dotace VE. To bude další, obrovský zásah do tak již napnutých rodinných rozpočtů.

Toto jsme chtěli uvést před uvedením konkrétních námitek vůči výše uvedené veřejné vyhlášce, abychom ji zasadili do kontextu a poukázali na její absurdnost.

Samotné připomínky budeme pro přehlednost číslovat a na konci každého bodu uvedeme naše stanovisko, resp. žádost.

1. Nepřezkoumatelnost a protiprávnost návrhu Změny č.2 Územního rozvojového plánu (dále ÚRP) a návrhu územního opatření pro všechny AOV – důvod č.1
 - a. Dokument Národního rozvojového plánu (dále NRP), „Návrh zadání změny č.2 NRP není v souladu s § 4 odst. 3) zákona 249/2025 Sb. Tento odstavec zákona definuje upřednostňované typy ploch pro akcelerační zóny.
 - i. Citujeme §4 odst.3) zákona: *Při vymezení akcelerační oblasti se upřednostňují umělé a zastavěné plochy, jako jsou dopravní infrastruktura a její blízké okolí, parkoviště, zemědělské stavby a stavby pro průmysl včetně nádvoří, skládky, území narušená povrchovou těžbou, kde ještě nebyla zahájena rekultivace, umělé vodní útvary, případně objekty technické vodohospodářské infrastruktury, a dále znehodnocená půda, kterou nelze využívat pro zemědělství.*
 - b. V zadání změny č.2 NRP požadavek na tvůrce není uveden. V samotné vyhlášce a jejich podpůrných dokumentech tento zákonný požadavek tvůrci změny č.2 nenaplnili.
 - c. Návrh změny č.2 ÚRP je tedy, dle našeho názoru, protiprávní nepřezkoumatelný. Z předložených dokumentů není možné zjistit, zda byly nejprve hodnoceny všechny vhodné plochy v ČR dle § 4 odst. 3) zákona 249/2025 Sb. a určeno jakou kapacitu v GW jsou schopny absorbovat. Tedy:
 - i. Dopravní infrastruktura a její blízké okolí
 - ii. Parkoviště
 - iii. Zemědělské stavby včetně nádvoří
 - iv. Stavby pro průmysl včetně nádvoří
 - v. Skládky
 - vi. Území narušená povrchovou těžbou, kde ještě nebyla zahájena rekultivace
 - vii. Umělé vodní útvary
 - viii. Objekty technické vodohospodářské infrastruktury
 - ix. Znehodnocená půda, kterou nelze využívat pro zemědělství
 - d. Až pro zbytek kapacity do 3 GW se měly hledat, hodnotit a případně vyhlásit plochy, které nesplňují požadavky § 4 odst. 3) zákona 249/2025 Sb.
 - e. V dokumentech jsme nenalezli žádné informace o možnostech a konkrétních využití brownfieldů v ČR, které splňují požadavky § 4 odst. 3) zákona 249/2025 Sb. Pro vaši informaci uvádíme, že státní subjekt CzechInvest spravuje registr brownfieldů na webové adrese <https://brownfieldy.gov.cz/databaze/>
 - f. Bod č. 21 odůvodnění změny č. 2 ÚRP považujeme za zcela nedostatečné a nepřezkoumatelné tvrzení
 - g. Chceme upozornit na to, že §4 odst. 3) zákona 249/2025Sb. stanovuje jednoznačné priority pro vymezení AO a nedává žádný prostor pro jiný výklad: nejdříve plochy dle odstavce 3 § 4 zákona a pak případně další plochy. Na vymezení ploch dle odst.3 §4 nemůže mít žádný vliv nějaký další parametr v zákoně neuvedený. Tedy pro vymezení

- dle odst. 3) § 4 zákona nelze kalkulovat s efektivitou plochy, s návratností investice na dané ploše a podobně. Odst. 3) § 4 zákona, dle našeho názoru, vyžaduje i takových ploch, které jej naplňují a přesto jsou z pohledu potenciálního investora zcela nevhodné, např. hypotetický brownfield v údolí/nízině, kde vůbec nefouká. Pokud je náš výklad chybný, tak jej rozporujte a doložte vaše, přezkoumatelné odůvodnění.
- h. Předložená dokumentace je v rozporu s § 4 odst. 3) zákona 249/2025 Sb. a je nepřezkoumatelná.
- i. Žádáme o zrušení vyhlášky nebo minimálně přerušení schvalovacího procesu vyhlášky, doplnění výše uvedených požadavků, přepracování podkladů dle výše uvedených zákonných principů a nové vyhodnocení vhodných AOV v souladu s § 4 odst. 3) zákona 249/2025 Sb. v takové struktuře a faktické náplni, aby byly přezkoumatelné.
2. Nepřezkoumatelnost návrhu Změny č.2 Územního rozvojového plánu (dále ÚRP) a návrhu územního opatření pro všechny AOV – důvod č.2
- a. V textu dokumentu „Odůvodnění změny č. 2 ÚRP - textová část“ je na straně 19 text: *„Při vymezení akceleračních oblastí ve vzdálenosti větší než 500 m od obytné zástavby sídel by již pro většinu oblastí znamenalo, že nedosáhnou požadované rozlohy 2,5 km² a rozsah akceleračních oblastí by nadále nesplnil požadovaný cíl vymežit akcelerační oblasti pro umístování zdrojů energie o požadovaném výkonu 3 000 MW.“*
- b. Text v odstavci a) je, dle našeho názoru důkazem, že se vymezení akceleračních oblastí řídilo politickým zadáním. „Aby bylo dosaženo ploch AOV schopných absorbovat 3 000 MW, tak jsme zvolili parametr **vzdálenost od obytné zástavby** 500 metrů, protože jinak bychom nedosáhli požadovaného cíle“. Takový přístup je, dle našeho názoru, absolutně vadný, nezákonný a vůbec nebere v potaz možné negativní účinky VE na přírodu, zvířata a lidi.
- c. Argument, že vzdálenost od obytné zástavby je určen obecně a v rámci následných řízení bude pro konkrétní investiční záměry zpřesňován je absurdní a nepřijatelný.
- i. Parametr 500 metrů není podložen žádnými argumenty, ať už výpočty, studii nebo naměřenými údaji.
- ii. Příklady z praxe vypovídají zcela jasně a jinak. Pan Radek Maus v projevu <https://www.youtube.com/watch?v=HQWo5PDQY94> - cca 2-3 minuta videa jasně dokládá absurdnost výše uvedeného alibistického přístupu:
1. Projekt VE 460 metrů od jeho domu dostal stavební povolení
 2. Byl proveden a spuštěn. Běží zkušební provoz, který má trvat jeden rok.
 3. Pan Maus naměřil před svým domem hluk ve výši 50-90 decibelů, což je vysoko nad normu a mnohem více než bylo deklarováno výrobcem VE.
 4. I kdyby pan Maus prokázal, že jsou porušeny hlukové limity, tak bude bojovat proti investorovi, který investoval stovky milionů Kč a udělá všechno pro to, aby svoji investici obhájil.
 5. Přístup z bodu 2 c) vytvoří tisíce občanů, kteří budou opakovat příběh pana Mause.
- d. Žádáme o přerušení schvalovacího procesu vyhlášky, odborné stanovení realistického parametru vzdálenosti od obytné zástavby a doplnění vyhlášky, aby byla přezkoumatelná a poté spustit nový schvalovací proces vyhlášky
3. Nepřezkoumatelnost návrhu Změny č.2 Územního rozvojového plánu (dále ÚRP) a návrhu územního opatření pro všechny AOV – důvod č.3
- a. V textu dokumentu „Odůvodnění změny č. 2 ÚRP - textová část“ je na straně 16 text: *„Byl sledován potenciální průmět a vliv potenciálních záměrů v dané krajině vůči*

přítomným sledovaným hodnotám v okruhu cca 10-15 km od navržené plochy nebo její části a stanovena rizika z hlediska ochrany těchto hodnot..“ Text se týká prověřování dopadů na dotčení krajinného rázu. Výše uvedený postup je fakticky nesprávný, protože vůbec nezohledňuje tvar jednotlivých AOV. Zpracovatel pouze vyznačil do mapy okruhy 5, 10, 15 km od středu dané AOV a nijak nezohlednil tvar AOV. Např. AOV74-Lomy je dlouhá téměř 10 km! Správný postup je, podle našeho názoru, měl pracovat také s okruhy 10-15 km, jejichž středy budou po obvodě konkrétní AOV a až takto definovaný prostor měl být hodnocen. A to ne slovně, ale tak aby se dal následně přezkoumat. Tedy jasně definovat:

- i. Hodnotící parametry a jejich mezní hodnoty, při kterých již VE nemůže být v území umístěna
 - ii. Pro každou AOV přehlednou tabulku s hodnotícími parametry a konkrétními hodnotami pro danou AOV
 - b. Žádáme o zrušení vyhlášky a nebo minimálně o přerušeni schvalovacího procesu vyhlášky, doplnění výše uvedených požadavků, přepracování podkladů tak, aby byly přezkoumatelné a nové vyhodnocení vhodných AOV. Poté zahájit nový schvalovací proces vyhlášky.
4. Nepřezkoumatelnost návrhu Změny č.2 Územního rozvojového plánu (dále ÚRP) a návrhu územního opatření pro všechny AOV – důvod č.4
 - a. V textu dokumentu „Odůvodnění změny č. 2 ÚRP - textová část“ je na straně 68 tvrzeno: *„Z hlediska naplnění veřejného zájmu podstatné na zvýšení podílu zastoupení výroben elektrické energie z větrné energie na energetickém mixu ČR se v případě akceleračních oblastí pro umístění větrných elektráren jedná o celostátní záměr, přičemž je vymezen na plochách, které byly na základě celostátního mapování shledány jakožto nejvhodnější pohledem ochrany veřejných zájmů.“*
 - b. V žádném z dokumentů, na které je odkazováno z veřejné vyhlášky čj. MMR-25750/2026-81 není možno zjistit co vedlo předkladatele k výše uvedenému tvrzení. Podle našeho názoru, není možné tvrzení v bodě 4 a) přezkoumat.
 - c. Žádáme o zrušení vyhlášky a nebo minimálně o přerušeni schvalovacího procesu vyhlášky, doplnění přezkoumatelných dokladů, které kvantifikují text v bodě 4 a), tak aby byl přezkoumatelný. Poté zahájit nový schvalovací proces vyhlášky.
5. V připomínce 4 odst. a) jsme citovali část ÚRP, kde se operuje s „veřejným zájmem“ ohledně jeho naplnění, tj. podstatné zvýšení podílu zastoupení výroben elektrické energie z větrné energie na energetickém mixu ČR. Veřejných zájmů je ale více, například zdraví občanů (čl. 31 Listiny základních práv a svobod), příznivé životní prostředí (čl. 35 Listiny), bezpečnost, pokud možná malá potravinová závislost, efektivní vynakládání peněz daňových poplatníků a podobně. Vámi zmiňovaný veřejný zájem na zvýšení podílů OZ na energetickém mixu (dále VZOZ – veřejný zájem obnovitelné/občasné zdroje) musí být poměřován s veřejnými zájmy, který mohou být VZOZ ohroženy. VZOZ není absolutní a ani automaticky převažující ostatní veřejné zájmy. Výsledkem by měl být výpočet zda VZOZ převáží ostatní veřejné zájmy. Ve své podstatě se jedná o klasický test proporcionality.
 - a. Vyhláška a její odůvodnění nahrazují konkrétní právní a odborné poměření pouhou deklarací, že zvýšení podílu obnovitelných zdrojů energie přispívá k energetické bezpečnosti státu a k udržitelnému rozvoji. Takové obecné tvrzení však samo o sobě neprokazuje, že právě navržené akcelerační oblasti, v právě navrženém rozsahu a za právě navržených podmínek, představují řešení zákonné, přiměřené a nejméně zatěžující.

- b. Odůvodnění neobsahuje skutečné a přezkoumatelné poměření mezi veřejným zájmem VZOZ a ostatními veřejnými zájmy, zejména ochranou veřejného zdraví, příznivého životního prostředí, krajinného rázu, kvality bydlení, soudržnosti obyvatel území a ochranou vlastnického práva dotčených osob.
 - c. Odůvodnění Změny č. 2 ÚRP pracuje s obecnými frázemi, že navržené řešení „podporuje zvyšování podílu obnovitelných zdrojů energie“, „přispívá k energetické bezpečnosti státu“ a „proběhlo šetrně k životnímu prostředí a kulturním hodnotám území“. Tato tvrzení nejsou sama o sobě odůvodněním, nýbrž závěrem, který musí být doložen konkrétními podklady, srovnáním variant, popisem konfliktů a jejich řešením. Bez toho je odůvodnění nepřezkoumatelné.
 - d. Vzhledem k výše uvedenému požadujeme, aby vyhláška byla zrušena nebo minimálně její proces schvalování přerušen a bylo doplněno:
 - i. Jaké konkrétní veřejné zájmy a základní práva (např. vlastnické právo) byly poměřovány
 - ii. Podle jaké metodiky bylo provedeno jejich poměření
 - iii. Proč právě navržené akcelerační oblasti představují variantu nejméně konfliktní
 - iv. Výslovně a jednotlivě vypořádání zdravotních, majetkových, krajinařských a sociálních dopadů
 - e. Aktuální obecná a nedoložená tvrzení musí být z dokumentace odstraněna
 - f. Výsledek musí být přezkoumatelný
 - g. Poté zahájit nový schvalovací proces vyhlášky.
6. Nepřezkoumatelnost návrhu Změny č.2 Územního rozvojového plánu (dále ÚRP) a návrhu územního opatření pro všechny AOV – důvod č. 5
- a. V dokumentu „Návrh Změny č. 2 Územního rozvojového plánu – Části 3, 4 a 5 – Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území“ na straně 16 je text: *„Pokud se jedná o emise hluku a zátěž území, je v případě výroben energie z větru situace složitější. Vliv hluku při provozu zdroje nelze přiměřeně eliminovat určením vzdálenosti záměru (hranice akcelerační oblasti) od budov, určených k bydlení z následujícího důvodu: Šíření hluku je závislé na konfiguraci terénu, výšce zdroje, směru a síle větru, a proto lze konkrétní požadavky stanovit až při posuzování záměru (hluková studie) a při jeho schvalování (případně ověření hlučnosti provozu). Při přípravě návrhu akceleračních oblastí byla respektována vzdálenost od obydleného území minimálně 500 metrů, skutečná vzdálenost záměru na výstavbu však bude limitována výše uvedenými požadavky na plnění hlukových norem.“* Dále v dokumentu „Odůvodnění změny č. 2 ÚRP - příloha č.5 - vliv na životní prostředí“ je na straně 28 text: *„V rámci Z2 ÚRP, respektive v rámci navazujících územních opatření, je řešen také požadavek na odstup AO od zástavby. AO byly vymezeny do vzdálenosti 500 m a vyšší od zástavby, čímž je hlukové zátěži předcházeno“. Dále na straně 83 je text: „Moderní větrné turbíny dnes splňují přísné hlukové limity – maximálně 50 dB ve dne a 40 dB v noci, při vzdálenosti 500 m od obydlí.“*
 - i. Úsměvná připomínka a žádost o odpověď: Doložte, prosím, jakým efektem dosáhnou výrobci moderních VE toho, že ve dne hlučí 50 dB a v noci pouze 40 dB (mj. jde o snížení o 20%, což není málo). Opravdu nás to zajímá. Možná mají výrobci moderních VE smlouvu s větrem, že bude v noci foukat „ohleduplněji“.
 - ..
 - b. Tvrzení v odstavci a) nejsou nijak doložena a nejsou přezkoumatelná.
 - c. V žádném dokumentu spojených s vyhláškou není řešena problematika nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku, tj. zvuku v rozsahu frekvence 0,3 – 12 Hz, který

VE generují a je běžnými normami často podceňovaný anebo úplně přehlížený. Jde o hluk, který není člověkem slyšitelný, ale může mít velmi negativní dopady na lidské zdraví. Touto cestou vás chceme upozornit na práci Ing. Stanislava Žiarana, CSc. Z STU v Bratislavě. Z nám dostupných informačních zdrojů (např. kniha „Negativne účinky veterných elektrární“, viz zde <https://www.zpravdu.sk/clanky/negativne-ucinky-veternych-elektrarni>) a z přehledu studií, které se týkají hluku z VE (viz příloha č. 1 tohoto podání) máme za to, že infrazvuk (hluk) z VE je pro lidský organismus nebezpečný i ve vzdálenosti větší než 10 km od jednotlivých VE.

- d. Tvrzení v bodě 6 a) nejsou ověřitelná a přezkoumatelná, navíc v předložených dokumentech není řešena problematika infrazvuku (hluku), proto žádáme dokumenty doplnit o tuto problematiku a znovu ověřitelně provést stanovení minimální vzdálenosti od zástavby z hlediska hluku z VE.
7. Máme za to, že při procesu tvorby opatření obecné povahy nebyl dodržen princip subsidiarity, princip minimalizace zásahu do samospráv a požadavek řádného odůvodnění opatření obecné povahy (vyhlášky) především ve věci vyhodnocení konfliktu dvou a nebo více veřejných zájmů. Princip subsidiarity je uznávaný princip v českém právu. Viz mj. rozsudek NSS ze dne 16.6.2011 pod sp. Zn. 7 Ao 2/2011-127. V této souvislosti máme za to, že:
- a. zákonná úprava a její konkrétní aplikace nedává obcím dostatečný vliv odpovídající jejich ústavně chráněné samosprávě
 - b. zadavatel a zhotovitel změny č. 2 ÚPR nedostatečně respektoval místní specifika a dopady do samostatné působnosti obcí
 - c. zásah do samosprávy nebyl dostatečně odůvodněn jako nezbytný a přiměřený.
 - d. vymezením akceleračních oblastí na území obce předurčuje způsob využití území v otázce, která má zásadní dopad na místní rozvoj, krajinný ráz, podmínky bydlení a výkon samostatné působnosti obcí. MMR ČR sice postupovalo ve formálním režimu stanoveném zákonem, avšak zásah neodůvodnilo v ústavně požadované míře. Z odůvodnění neplyne, proč bylo nezbytné rozhodnout právě na nadmístní úrovni, proč nepostačovalo řešení více respektující místní podmínky.
 - e. Proto žádáme o zrušení vyhlášky a nebo minimálně o přerušení schvalovacího procesu vyhlášky, doplnění přezkoumatelných dokladů, tak aby byly přezkoumatelné. Poté zahájit nový schvalovací proces vyhlášky.

Další blok připomínek se bude týkat nebezpečí a rizik, která jsou s VE spojená a ve vyhlášce a s ní spojených dokumentech nejsou řešena, natož zdůvodněna a podpořena relevantními podklady (studie, výsledky měření,...). Rizika a nebezpečí uvedená níže chápeme principiálně pro všechny AOV, ale především pro nás nejbližší AOV73, AOV784, AOV75 a AOV106. V některých bodech budeme používat jako příklad údaje konkrétní AOV74, ale připomínka bude obecná pro všechny AOV a případně explicitně vyjmenované konkrétní AOV.

8. Infrazvuk (infrahluk): infrazvuk je zvukové vlnění s frekvencí nižší než 20 Hz, tedy pod hranicí slyšitelnosti. Lidské ucho nevnímá zvuk přímo, ale nepřímo jako tlak, chvění apod. U VE infrazvuk vzniká při přechodu lopatky kolem nosného sloupu a může se šířit do vzdálenosti 15 a víc kilometrů. Vyhláška tuto problematiku vůbec neřeší. Jako důkazy, že infrazvuk je v souvislosti s VE reálný problém a hrozba uvádíme studie, které tvoří přílohu č8, č. 2. č.3. a č. 4.

- a. Příloha č. 8: výtah z aktuálního abstraktu studie ze SRN pod názvem "*Signifikant erhöhte Inzidenz von Herzinsuffizienz und Rhythmusstörungen in Kommunen mit signifikantem Ausbau der Windenergie*" (česky: "*Signifikantně zvýšený výskyt srdečního selhání a poruch rytmu v obcích s významným rozvojem větrné energie*"), která formou vědeckého posteru uvádí a zcela jasně dokládá, že větrné elektrárny mají silně negativní vliv na zvýšení počtu výskytu nově vznikajících srdečních selhání ve srovnání s oblastmi, kde VE nejsou nebo jsou jen v malé míře. Nárůst ve sledovaných oblastech (testované kohorty byly v úrovni 30 000 – 40 000 obyvatel) byl v rozmezí 20 – 68%! U "hrozivých arytmií" byl výskyt ve skupině s velkým počtem VE významně zvýšen na úrovni významnosti $p < 0,0001$. Zde je vysvětlení této hodnoty:
- Úroveň významnosti ($p < 0,0001$)** značí extrémní statistickou průkaznost. Znamená to, že pravděpodobnost, že by pozorovaný výsledek nebo rozdíl vznikl pouhou náhodou, je menší než jedna setina procenta.
 - Ve vědeckém výzkumu to představuje **vysoce průkazný výsledek**, tj.
 - Zamítnutí nulové hypotézy:** Nulovou hypotézu (H_0) s jistotou zamítáte.
 - Vysoká spolehlivost:** Důkaz proti náhodě je velmi silný.
 - Studie není doposud recenzovaná v impaktovaném časopise, protože byla poprvé prezentovaná v lednu 2026
- b. Příloha č. 2: popisuje situaci v Portugalsku, kdy po několika letech sporu Nejvyšší portugalský soud rozhodl, že musí být 3 VE odstraněny právě kvůli negativnímu vlivu infrazvuku. Ve studii-článku jsou i uvedeny další podstatné výsledky testů na myších
- c. Příloha č. 3: je studie švédského profesora Kena Mattsona z Univerzity v Uppsale pod názvem: „Analýza hluku Horná Králová – Hájske“. V jejich závěrech je mj. uvedeno:
- Běžně používané modely a normy nemusí spolehlivě zachytávat nízkofrekvenční hluk a infrazvuk z VE
 - Hodnocení vlivu VE založené jen na standardních metodách mohou podhodnocovat reálné akustické zatížení okolí
 - Oblast s úrovní aspoň 95 dB při 1 Hz se rozprostírá několik kilometrů od VE
- d. Příloha č. 4: studie z Norska o šíření infrazvuku z VE. Vzdálenosti a symptomy:
- ~ 2 km
 - Výrazně vyšší výskyt poruch spánku
 - Bolesti a migrény v porovnání s kontrolní skupinou
 - ~ 10 km
 - Chronické poruchy spánku
 - Vnitřní dunění/vibrace v domě
 - Zhoršení kardiovaskulárních symptomů u některých osob
- e. Tyto skutečnosti nelze brát na lehkou váhu a vyhláška se s nimi musí vypořádat. Tyto skutečnosti není možné řešit v rámci stavebního řízení a už vůbec ne zkušebním provozem. Standardní normy musí být doplněny o tuto problematiku, musí být stanoveny normy povoleného infrazvuku a všechny VE musí být v rámci CE na splnění těchto norem testovány v reálném provozu, který bude co nejvíce odpovídat krajíně umístění dané VE.
- f. Je nutné postupovat v souladu s principem předběžné opatrnosti
- g. Především informace uvedené v bodě 8a) jsou doslova alarmující a je velice deprimující, že tyto okolnosti jak zadavatelé, tak i tvůrci vyhlášky nebrali vůbec v potaz (v celé dokumentaci vyhlášky včetně podpůrných dokumentů jsem nenašli text „infrazvuk“).

- h. Body 8a), 8b), 8c), 8d) jsou nejenom extrémně závažné, ale mohou mít přesah i do trestního práva. Proto si dovoluujeme s předstihem upozornit zadavatele, tvůrce a hodnotitele této připomínky, že:
- i. Zadavatelé a předkladatelé vyhlášky je tímto prokazatelně upozorněn na existenci odborných podkladů, podle něhož může provoz větrných elektráren působením infrazvuku představovat významné riziko pro veřejné zdraví. Tyto podklady přikládáme a žádáme, aby byly věcně a explicitně vyhodnoceny.
 - ii. V bodě bodech 8a), 8b) 8c) a 8d) jde o skutečnost relevantní pro posouzení vlivů na veřejné zdraví. Podle § 11 odst. 2 zákona č. 249/2025 Sb. musí být navrženy podmínky k vyloučení nepříznivých dopadů na veřejné zdraví.
 - iii. Požadujeme, aby se předkladatel s touto studií výslovně vypořádal v odůvodnění a to zejména:
 1. Posoudil její metodickou relevanci
 2. Uvedl, zda z ní plyne potřeba doplnění podkladů
 3. Vyžádal si stanovisko orgánu ochrany veřejného zdraví
 4. navrhl konkrétní podmínky, odstupy nebo vylučující kritéria, případně vysvětlil, proč takové opatření nepřijímá
 - i. Doručením této studie předkladateli a zpracovateli je nepochybné, že byli na tvrzené zdravotní riziko výslovně upozorněni. Nebude-li se s tímto podkladem řádně a odborně vypořádáno, nepůjde již o nevědomost, nýbrž o vědomé opomenutí relevantní skutečnosti významné pro ochranu veřejného zdraví. V takovém případě budeme nuceni využít veškeré dostupné právní prostředky k ochraně dotčených osob, včetně podání podnětů příslušným orgánům.
 - ii. Kdokoli, kdo zavře oči před těmito lékařskými fakty, předpokládá úmyslné tělesné poškození venkovského obyvatelstva. Ochrana integrity našich spoluobčanů musí mít přednost před cíli expanze energetického průmyslu
- i. Vzhledem k výše uvedenému máme zato, že vyhláška a její podpůrné dokumenty se s výše uvedenou problematikou nevypořádaly. Proto je třeba vyhlášku zrušit a nebo minimálně proces schvalování vyhlášky přerušit. Následně tuto problematiku do vyhlášky doplnit a vypořádat s ní nejen zákonným způsobem, ale především takovým způsobem, který ochrání zdraví obyvatelstva a zvířat v okolí VE a bude přezkoumatelný.
9. Propad cen nemovitostí v okolí větrných elektráren
- a. Tato problematika je velmi ožehavá a není vůbec v souvisejících dokumentech s vyhláškou řešena a už vůbec odůvodněna.
 - b. Tento bod snad nejvíce ukazuje na potlačení principu subsidiarity, neexistenci komunikace s dotčenými místními samosprávami a aroganci vůči vlastníkům obytných nemovitostí v okolí VE
 - c. Není možné tyto hrozby občanům jednoduše omluvit tzv. veřejným zájmem
 - d. Katedra urbanistického plánování Královského technologického institutu ve Stockholmu vypracovala v roce 2021 vědeckou studii týkající se socioekonomických nákladů VE (viz Příloha č. 4). Studie analyzovala 97 229 transakcí s nemovitostmi a její hlavní závěry jsou:
 - i. **Hranice vlivu (8 km):** Negativní vliv na ceny nemovitostí je patrný až do vzdálenosti **8 kilometrů**. Za touto hranicí vliv mizí .
 - ii. **Největší pokles ceny (0–2 km):** Nejvýraznější ztráta hodnoty nastává u nemovitostí v okruhu **0–2 km** od turbíny. V této zóně ceny klesají o **19–23 %** .

- iii. **Vliv velikosti a počtu:** Větší turbíny a větší větrné parky (shluky turbín) mají významnější negativní socio-ekonomický dopad na hodnotu okolních nemovitostí
- e. Vyhláška s navrženými AOV, především s AOV74 vůbec nebere ohled na tyto skutečnosti a vlastníky nemovitostí ohrožuje významným poklesem cen jejich nemovitostí
- f. Vzhledem k výše uvedenému máme zato, že vyhláška a její podpůrné dokumenty se s výše uvedenou problematikou nevypořádaly a proto je není možno přezkoumat. Proto je třeba vyhlášku zrušit a nebo minimálně proces schvalování vyhlášky přerušit. Při nové tvorbě změny č.2 , resp. doplnění tyto skutečnosti zohlednit a problematiku řešit spolu s místními samosprávami. Je nutné v rámci zrušení vyhlášky také zrušit OOP (opatření obecné povahy) pro AOV74.
10. Negativní vliv na mikroklima v okolí VE
- a. Jak vítr proudí kolem rotujících lopatek VE, tak část hybnosti se přenáší do jejich pohybu . V důsledku toho je proudění za VE pomalejší a turbulentnější. Tyto „brázdy“ za VE mohou mít vliv na mikro klima v okolí VE. Viz Příloha č. 6 - VE - Klimatické dopady větrné energetiky z roku 2018.
- b. Vliv a dopad této problematiky na klima, krajinu a využívání půdy k zemědělství nebyla v navrhované vyhlášce zohledněna a řešena. Proto žádáme vyhlášku zrušit a nebo minimálně proces schvalování vyhlášky přerušit. Následně tuto problematiku do vyhlášky doplnit a vypořádat se s ní v souladu se současným stavem poznání této problematiky. Doplnění musí být přezkoumatelné.
11. Negativní vliv na půdu – VE vedou k poklesu půdní vlhkosti
- a. Tento bod je důsledkem bodu 9 výše.
- b. Jako jeden z příkladů studií věnujících se tomuto aspektu VE je čínská studie z roku 2022 uvedená v příloze č.7: „Větrné farmy vysušují povrchovou půdu v časových a prostorových změnách“.
- c. Hlavní závěrem studie je: „pokles vlhkosti půdy uvnitř větrných farem byl největší a roční pokles vlhkosti v těchto farmách dosáhl 4,4 %“.
- d. Máme za to, že tyto skutečnosti nebyly při tvorbě vyhlášky zohledněny a proti „veřejnému zájmu VE“ stojí jiný veřejný zájem a to je potravinová soběstačnost našeho státu.
- e. Proto žádáme proces schvalování vyhlášky ukončit nebo přerušit. Následně tuto problematiku do vyhlášky doplnit a vypořádat se s ní v souladu se současným stavem poznání této problematiky. Doplnění musí být přezkoumatelné.
12. Změna charakteru krajiny – vizuální smog
- a. vlivu VE na krajinný ráz se sice související dokumenty vyhlášky věnují, ale dle našeho názoru, zcela nedostatečně a dokonce v rozporu s názory citovaných odborníků, Jako příklad uvádíme AOV74-Lomy, dokument Karta AOV Lomy, kde je v části **Krajinný ráz** text: *„Dle Bukáčka (2025) se jedná o harmonickou krajinu s dochovanou krajinnou strukturou, která byla z hlediska vhodnosti zhodnocena jako zóna méně vhodná (2), tj. zóna méně vhodná, nebo je vhodná pouze za určitých podmínek. Jako hlavní hodnoty jsou uváděny jedinečný obraz města Jemnice, VPZ Dešov, obraz Dačic, krajina hradu Bítov a zámku Uherčice. Doporučením je obecná ochrana těchto hodnot, případně redukce s ohledem na ně. Jediným zmírňujícím opatřením je snížení celkové výšky VE v této AOV na 200 metrů! Sice se mluví o výhledech na lokální dominanty zámků, ale vůbec se nemluví o obyvatelích obcí v nejbližším okolí AOV74 i když je budou mít*

- v zorném poli fakticky neustále. To že se nebere ohled na tuto skupinu obyvatel je opravdu alarmující. Jsou snad občané druhé kategorie? Kde je princip subsidiarity?
- b. Naši předci utvářeli tuto krajinu v potu tváře několik století a my bychom ji měli zničit v průběhu několika let?
 - c. Nikdo ze současné generace nemá právo ničit tuto krajinu příštím generacím, které se nyní nemohou bránit. Ano, i když se to mocným nelíbí, tak existuje také veřejný zájem dosud nenarozených!
 - d. Máme za to, že vliv VE na krajinný ráz nebyl veden v souladu s principy subsidiarity.
 - e. Proto žádáme proces schvalování vyhlášky ukončit nebo přerušit a při nové tvorbě Změny š. 2 NRP zohlednit princip subsidiarity a vypořádat se touto problematikou, tak aby byla přezkoumatelná.
13. Neexistence analýzy kumulativních vlivů u skupiny AOV číslo 73, 74, 75 a 106
- a. Výše uvedené AOV v okolí naší obce tvoří téměř jednolitou plochu území
 - b. Nikde ve vyhlášce a jejích doprovodných materiálech jsme nenašli analýzu kumulativních vlivů. Analýzu není možné řešit v následujících krocích po případném schválení vyhlášky.
 - c. Vzhledem k tomu, že pro skupinu AOV čísel 73,74,75 a 106 není zpracována analýza kumulativních vlivů, tak není možné přezkoumat možný negativní vliv těchto AOV když by byly investičně všechny AOV využity.
 - d. Z výše uvedených důvodů žádáme zrušení opatření obecné povahy pro AOV73, AOV74, AOV75 a AOV106.
14. Nedostatečný ornitologický průzkum AOV číslo 73, 74, 75 a 106
- a. Dle informací od zpracovatelů vyhlášky na veřejném projednávání 15.5.2026 v Praze zaznělo, že ornitologický průzkum probíhal pouze několik měsíců.
 - b. považujeme dosud provedený ornitologický průzkum výše uvedených lokalit za zcela nedostatečný, a požadujeme provedení standardního, nejméně jednoročního terénního průzkumu. Proto nelze hodnotit ani navržená zmírňující opatření (kapitola 5), neboť tato nejsou založena na relevantním terénním průzkumu a považuji je tedy v současné době za bezpředmětná.
 - c. Ornitologický průzkum není možné řešit v následujících krocích po případném schválení vyhlášky, protože v AOV stát investorům garantuje zrychlený proces získání stavební povolení, nejpozději do 1 roku od podání žádosti. Z toho zřejmé, že v této situaci, nebude moci být proveden ornitologický průzkum v délce 1 roku.
 - d. Z výše uvedených důvodů žádám zrušení opatření obecné povahy pro AOV73, AOV74, AOV75 a AOV106.

Závěr:

Je příznačné, že v době kdy se všichni politici ohánějí lidskými právy a právním státem dochází, dle našeho názoru, k tak velké deformaci základních principů našeho státu jako subsidiarita a

transparentnost jednání státních úřadů. Tvorba vyhlášky trpí obrovským demokratickým deficitem. Krátce bychom mohli tento proces popsat jako „O nás bez nás“.

Po prostudování veřejné vyhlášky a související dokumentace máme za to, že byly vypracovány v rozporu s §4 odst. 3) zákona 249/2025Sb. a dále, že uváděná tvrzení jsou zcela nedostatečně zda-li vůbec podložena odbornými podklady jako jsou studie, výsledky měření apod. Z výše uvedených důvodů žádáme, aby byl stávající proces ukončen a byla vypracována nová změna č.2 ÚRP, která bude respektovat platnou legislativu a současný stav poznání o negativních vlivech VE.

Tento text připomínek byl schválen zastupitelstvem Obce Knínice dne 21.5.2026 pod číslem usnesení 2026-05-21-01.

Je nám známo, že nám na naše připomínky nebude odpovězeno adresně, ale formou jednoho dokumentu, který by měl řešit všechny zaslané připomínky z celé ČR. Z tohoto důvodu žádáme, aby bylo součástí odpovědi na připomínky soupis osob, které odpovědi vypracovaly, jejich dosažené vzdělání, jejich profesní odbornost a délka praxe v oboru, aby bylo zcela zřejmé, že posouzení připomínek proběhlo v souladu se zákonem a posuzovatelé připomínek splnili minimální odborný standard. Nejlepší bylo uvést tyto informace u každého tematického bodu odpovědí na připomínky.

Pokud bude vyhláška schválena a nabude právní moci, tak jsme rozhodnutí podat žalobu na zrušení této vyhlášky dle §101a odst.1). zákona 150/2002Sb, protože máme zato, že její současná podoba je protiprávní.

Stanislav Veselý, zastupitel pověřený výkonem pravomocí starosty

+ chceme informace, kdo ty hodnotil, jaké měl vzdělání, zkušenost a kompetence pro posuzování připomínek

Přílohy:

pokud jsou dokumenty cizojazyčné, tak jsou k nim vytvořeny dokumenty v češtině za pomoci strojového překladu

1. Příloha č. 1 - Scientific references – noise from wind turbines and impact on humans and animals.pdf
2. Příloha č. 1a - Scientific references – noise from wind turbines and impact on humans and animals_CS.pdf
3. Příloha č. 2 - VE - Infrazvuk - 2015-Euronoise2015--LowFrequencyNoise-InducedPathology-ContributionsprovidedbythePortugueseWindTurbineCase-000602.pdf
4. Příloha č. 2a - VE - Infrazvuk - 2015-Euronoise2015--LowFrequencyNoise-InducedPathology-ContributionsprovidedbythePortugueseWindTurbineCase-000602_CS.pdf
5. Příloha č. 3 - VE- Infrazvuk_Analýza hluku Horná Králová - Hájske, prof. Ken Mattson (2025-08-07).pdf
6. Příloha č. 4 - VE - Infrazvuk_Norská studie o šíření infrazvuku z VE.pdf
7. Příloha č. 4a - VE - Infrazvuk_Norská studie o šíření infrazvuku z VE_CS.pdf
8. Příloha č. 5 - VE - Socioekonomické náklady VE - švédská studie z roku 2021
9. Příloha č. 5a - VE - Socioekonomické náklady VE - švédská studie z roku 2021_CS

10. Příloha č. 6 - VE - Klimatické dopady větrné energetiky z roku 2018
11. Příloha č. 6a - VE - Klimatické dopady větrné energetiky z roku 2018_CS
12. Příloha č. 7 - VE - Větrné farmy vysušují povrchovou půdu v časových a prostorových změnách (2022)
13. Příloha č. 7a - VE - Větrné farmy vysušují povrchovou půdu v časových a prostorových změnách (2022)_CS
14. Příloha č.8 - Univerzitní nemocnice Johannese Gutenberga Univerzita Mohuč - Infrazvuk z VE zvyšují výskyt srdečních nemocí.pdf
15. Příloha č.8a - Univerzitní nemocnice Johannese Gutenberga Univerzita Mohuč - Infrazvuk z VE zvyšují výskyt srdečních nemocí_CS.pdf